



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 88 PŽ-848/2021-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Jagoda Crnokrak, u pravnoj stvari tužitelja JOSIPA ŠPANJOLA iz Lovrana, Liganj 58d, kojeg zastupa punomoćnica Lenka Banjanin, odvjetnica u Rijeci, J. Račića 1a, kao preuzimateljica ureda mr. sc. Ratka Miklaušića, odvjetnika u Rijeci, Ciottina 20, protiv tuženika Stečajna masa DELTA d.d. u stečaju, OIB 58320004584, Rijeka, Užarska 17, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Ranka Herljević iz Čavle, Soboli 10, radi utvrđenja osporene tražbine, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-519/2020-20 od 9. studenog 2020., 5. svibnja 2021.

riješio je

I. Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-519/2020-20 od 9. studenog 2020. u točkama I. i II. izreke.

II. Odbija se kao neosnovan tuženikov zahtjev za naknadu troška sastava odgovora na žalbu u iznosu od 625,00 kn.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda u točki I. izreke utvrđeno je da je tužba u ovoj pravnoj stvari povučena. U točki II. izreke naloženo je tužitelju naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 3.290,52 kn, dok je u točki III. izreke odbijen kao neosnovan tuženikov zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 4.844,48 kn.

2. Prema obrazloženju pobijanog rješenja, tužitelj, iako uredno pozvan, nije pristupio na ročište za glavnu raspravu koje je održano 9. studenog 2020., a tuženik koji je pristupio na ročište, nije se upustio u raspravljanje. Stoga je prvostupanjski sud uz primjenu odredbe čl. 295. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11; 148/11, 25/1, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 104. i čl. 117. st. 2. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 70/19; dalje: ZID ZPP/19) odlučio kao u točki I. izreke. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 158. st. 1. u vezi s čl. 155. st. 1. ZPP-a te odredbama Tarife o

nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15; dalje: Tarifa).

3. Tužitelj je pravovremeno podnio žalbu protiv rješenja u točkama I. i II. izreke zbog žalbenog razloga bitne povrede odredaba parničnog postupka. U žalbi u bitnome navodi da punomoćnik nije primio poziv za ročište za dan 9. studenog 2020., niti je preuzeo zastupanje kao preuzimatelj ureda jer bi u tom slučaju bio u obvezi dostaviti punomoć za daljnje zastupanje. Stoga, budući da dostava nije uredno izvršena, počinjena je bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a. Pored toga, navodi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 295. st. 2. ZPP-a te je pogrešno zaključio da je glede odredbe čl. 65. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 28/13) određena retroaktivna primjena. Predlaže uvažiti žalbu i ukinuti pobijano rješenje, uz naknadu troškova postupka u iznosu od 750,00 kn.

4. Tuženik je podnio odgovor na žalbu u kojem osporava žalbene navode kao neosnovane te predlaže odbiti žalbu i potvrditi prvostupanjsku odluku, uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 625,00 kn.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Rješenje je pravilno i zakonito.

7. Prvenstveno, što se tiče primjene procesnih pravila u konkretnom slučaju, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da je čl. 104. ZID ZPP/19 brisan dotadašnji čl. 499. ZPP-a koji je, u odnosu na opću odredbu iz čl. 295. st. 2. ZPP-a, na drugačiji način uređivao izostanak stranaka s ročišta u postupku pred trgovačkim sudom. Isto tako, pravilno je prvostupanjski sud na temelju odredbe čl. 117. st. 2. ZID ZPP/19 utvrdio da se navedena izmjena primjenjuje na postupke u tijeku, a što znači da se primjenjuje i na predmetni postupak.

8. Žalbeni navod u kojem se tužitelj poziva na odredbe čl. 65. i čl. 102. st. 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 28/13), nisu osnovani s obzirom na to da je odredbom čl. 116. ZID ZPP/19 propisano:

„Odredba članka 295. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, br. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13. i 89/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) primjenjivat će se i na postupke koji su pokrenuti prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, br. 25/13.).”

9. Dakle, budući da je predmetni postupak tužitelj pokrenuo podnošenjem tužbe prvostupanjskom sudu 5. ožujka 2002., pravilno je prvostupanjski sud u konkretnom slučaju primijenio odredbu čl. 295. st. 2. ZPP-a.

10. Odredbom čl. 295. st. 2. ZPP-a propisano je da ako s ročišta za glavnu raspravu neopravdano izostanu obje stranke ili ako dođu na ročište, ali se neće upustiti u raspravljanje, ili se udalje s ročišta, smatrat će se da je tužitelj povukao tužbu.

11. Iz sadržaja raspravnog zapisnika od 9. studenog 2020. (str. 56. spisa) proizlazi da tužitelj nije pristupio na ročište, dok se punomoćnik tuženika koji je pristupio na ročište, nije želio upustiti u raspravljanje. Iz sadržaja raspravnog zapisnika od 16. listopada 2020. (str. 55. spisa) proizlazi da je prvostupanjski sud utvrdio da je dosadašnji punomoćnik tužitelja Ratko Miklaušić s danom 15. svibnja 2020. brisan iz imenika odvjetnika Hrvatske odvjetničke komore te je preuzimateljicom njegovog ureda imenovana Lenka Banjanin, odvjetnica u Rijeci. S obzirom na to da je poziv za ročište za tužitelja bio dostavljen Ratku Miklaušiću, prvostupanjski je sud utvrdio da je dostava poziva bila neuredna te je slijedom toga zakazao novo ročište za 9. studenog 2020. u 9,45 sati, uz dostavu poziva punomoćnici Lenki Banjanin. Iz dostavnice na poleđini str. 55. spisa proizlazi da je dostava poziva izvršena punomoćnici Lenki Banjanin 24. listopada 2020.

12. Budući da iz isprava u spisu proizlazi da je dostava poziva za ročište za 9. studenog 2020. punomoćnici Lenki Banjanin bila uredna, neosnovani su žalbeni navodi da dostava nije bila uredna i da je zbog toga počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a.

13. Neosnovani su, isto tako, žalbeni navodi da odvjetnica Lenka Banjanin nije preuzela zastupanje u ovom predmetu kao preuzimatelj ureda jer nije dostavila punomoć za zastupanje. Odredbom čl. 95.a st. 3. ZPP-a propisano je da ako odvjetnik prestane obavljati odvjetništvo, tada je preuzimatelj njegova ureda dužan bez posebne punomoći zastupati stranku najdulje šest mjeseci od dana kada je odvjetnik prestao obavljati odvjetništvo. Iz sadržaja spisa proizlazi da je rješenjem predsjednika Hrvatske odvjetničke komore broj 3236/2020 od 6. svibnja 2020., Ratko Miklaušić (raniji punomoćnik tužitelja) brisan s danom 15. svibnja 2020. iz Imenika odvjetnika Hrvatske odvjetničke komore sa sjedištem odvjetničkog ureda u Rijeci te je preuzimateljicom ureda imenovana odvjetnica Lenka Banjanin („Narodne novine“ broj 70/20). Dakle, kako u konkretnom slučaju nije protekao rok od šest mjeseci od dana kada je raniji punomoćnik tužitelja prestao obavljati odvjetništvo pa do dana održavanja ročišta 9. studenog 2020., odvjetnica Lenka Banjanin kao preuzimateljica ureda Ratka Miklaušića bila je dužna bez posebne punomoći zastupati tužitelja u predmetnom postupku.

14. Budući da je pravilnom primjenom odredbe čl. 295. st. 2. ZPP-a utvrđeno povlačenje tužbe, pravilno je u točki II. izreke odlučeno o troškovima postupka i njihovoj visini.

15. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a riješeno je kao u izreci.

7

Poslovni broj: 88 PŽ-848/2021-2

4

16. Tuženiku nije priznat trošak sastava odgovora na žalbu jer navedeni trošak, s obzirom na njegov sadržaj, nije bio od utjecaja na donošenje odluke o žalbi, odnosno nije bio, u smislu odredbe čl. 155. ZPP-a, potreban trošak.

Zagreb, 5. svibnja 2021.

Sudac
Jagoda Crnokrak

Dokument je elektronički potpisan:

JAGODA CRNOKRAK

Vrijeme potpisivanja:

28-05-2021

09:18:36

DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130048523937333439333636363138
L=ZAGREB
S=CRNOKRAK
G=JAGODA
CN=JAGODA CRNOKRAK



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 39 PŽ-3629/2021-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Branka Šabarić Zovko, u pravnoj stvari tužitelja MILOŠA ŠPANJOLA iz Lovrana, Liganj 58 d, OIB 59030504475, kojeg zastupa punomoćnica Tomislava Furčić, odvjetnica iz Rijeke, B. Blečića 2, protiv tuženika Stečajna masa iza DELTA d.d., u stečaju, Rijeka, Užarska 17, kojeg zastupa punomoćnica Anita Krizmanić, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Mačešić i partneri iz Rijeke, Pod Kaštelom 4, radi utvrđenja tražbine, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-363/2020-30 od 21. svibnja 2021., 31. kolovoza 2021.

presudio je

Odbija se kao neosnovana tužiteljeva žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog u Rijeci poslovni broj P-363/2020-30 od 21. svibnja 2021. u točkama I. i II. njezine izreke.

Obrazloženje

1. Pobijanom u izreci označenom presudom točkom I. izreke odbijen je tužbeni zahtjev kojim se traži utvrđenje postojanja novčane tražbine koju tužitelj ima prema tuženiku u iznosu od 24.927,89 kn kao tražbine trećeg višeg isplatnog reda. Točkom II. izreke sud je obvezao tužitelja naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 4.375,00 kn u roku od osam dana. Točkom III. izreke odbijen je tuženikov zahtjev za nadoknadu troškova postupka u iznosu od 3.125,00 kn.

2. Prvostupanjski je sud, nakon provedenog dokaznog postupka uvidom u isprave priložene spisu, utvrdio da tužitelj nije dokazao postojanje novčanog potraživanja prema tuženiku, budući da je ono prijebojem prestalo po Izjavi od 5. siječnja 2000., pa je primjenom odredbe članka 338. stavka 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP), a u vezi s člankom 180. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 64/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/03; dalje: SZ), odlučeno kao u točki I. izreke presude. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 154. stavka 1. i članka 155. ZPP-a.

3. Protiv točaka I. i II. izreke navedene presude tužitelj je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom ovome sudu ukinuti presudu u pobijanom dijelu i vratiti predmet na ponovan postupak. Žalitelj u žalbi ponavlja navode već iznesene tijekom postupka i u bitnom navodi da je sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje te da je pogrešno primijenio materijalno pravo i počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a jer presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Tužiteljeva žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijanu presudu na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. ZPP-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da prvostupanjska presuda je u cijelosti pravilna i osnovana na zakonu.

7. Predmet spora je tužiteljev zahtjev za utvrđenjem osnovanom tražbine u iznosu od 24.927,89 kn, s osnove potraživanja nastalog po Ugovoru o prodaji i prijenosu dionica od 12. travnja 1999. (str. 7. – 10. spisa).

8. U obrazloženju presude sud kao utvrđenim navodi da je:

- stečajni vjerovnik Miloš Španjol, upućen u parnicu radi utvrđenja osporene tražbine od 257.427,89 kn kao tražbine trećeg višeg isplatnog reda,

- predmetno rješenje tužitelj je zaprimio 26. veljače 2002. (str. 105. spisa) zbog čega je tužbu od 5. ožujka 2002. sud ocijenio pravovremeno podnijetom pozivom na odredbe članka 178. stavka 1. i članka 180. SZ-a,

- Ugovorom o prodaji i prijenosu dionica od 12. travnja 1999. (str. 7. – 10. spisa) pravni prednik tuženika (Delta d.d. Rijeka), u svojstvu kupca, prema čl. 3. tog ugovora, obvezao platiti tužitelju, kao prodavatelju dionica, kupoprodajnu cijenu od 81.800 DEM u protuvrijednosti u kunama prema srednjem valutnom tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja u roku od šest mjeseci od dana objave upisa odluke o smanjenju kapitala u sudski registar i nakon što se vjerovnicima koji su se pravodobno javili da osiguranje ili im se ne podmire tražbine. Za slučaj zakašnjenja kupac se obvezao platiti prodavatelju kamatu po stopi od 18% godišnje,

- istoga dana, 12. travnja 1999. tužitelj je, u svojstvu kupca, od pravnog prednika tuženika kao prodavatelja, kupio poslovni udio od 40% temeljnog kapitala u društvu Delta računovodstvo računovodstvene i knjigovodstvene usluge d.o.o. Rijeka, Užarska 17 za ugovorenu cijenu u iznosu od 298.000,00 kn (članak 4. Ugovora o prijenosu udjela na str. 11. – 14. spisa). Člankom 4. tog ugovora ugovorne strane su se suglasile da će prodavatelj i kupac, po tom ugovoru, kompenzirati kupoprodajnu cijenu iz tog ugovora s obvezom koju pravni prednik ovdje tuženika ima prema ovdje tužitelju na ime isplate kupoprodajne cijene iz Ugovora o prodaji i prijenosu dionica i to nakon što tražbina iz tog ugovora bude dospjela,

10

- presudom toga suda poslovni broj P-589/2009 od 15. ožujka 2011. (str. 79. - 103. spisa), koja je postala pravomoćna s danom 16. lipnja 2015., tuženik (u toj parnici u svojstvu tužitelja) nije uspio s tužbenim zahtjevom da se utvrdi da je bez pravnih učinaka prema stečajnoj masi Ugovor o prijenosu udjela od 12. travnja 1999. kojeg su zaključili društvo Delta d.d. u stečaju i Miloš Španjol kao i Ugovor o prodaji i prijenosu dionica od 12. travnja 1999. kojeg su zaključili društvo Delta d.d. i Miloš Španjol, pa su navedeni pravni poslovi bili pravno važeći. - Izjavom o prijeboju od 5. siječnja 2000. (str. 19. spisa) tužitelj i pravni prednik tuženika sporazumno su utvrdili da po Ugovoru o prijenosu udjela od 12. travnja 1999. postoji potraživanje tuženika prema tužitelju u iznosu od 298.200,00 kn (točka I. izjave) kao i da postoji potraživanje tužitelja prema tuženiku u iznosu od 298.200,00 kn na temelju Ugovora o prodaji i prijenosu dionica od 12. travnja 1999. (točka II. izjave). Točkom III. Izjave stranke su izjavile da vrše prijeboj međusobnih novčanih potraživanja iz točke I. i II. Izjave o prijeboju te da na temelju predmetne izjave o prijeboju prestaju međusobna potraživanja iz spomenutih ugovora.

9. Pravilnim se ukazuje stav prvostupanjskog suda da tužitelj neutemeljeno potražuje kunsku protuvrijednost iznosa od 427,37 DEM kao zateznu kamatu od 18% godišnje obračunatu na razliku iznosa kupoprodajne cijene od 23.686,44 kn (321.886,44 kn - 298.200,00 kn), iz razloga što tužiteljevo potraživanje po Ugovoru o prodaji i prijenosu dionica od 12. travnja 1999. (str. 7. - 10. spisa) dopijeva u roku od šest mjeseci od dana objave upisa odluke o smanjenju kapitala u sudski registar, a koje je, prema navodima samog tužitelja, uslijedilo 5. srpnja 2001. (izvadak iz sudskog registra na str. 35. - 41. spisa). Dospijeće te obveze, prema suglasnom očitovanju stranaka, uzeto je i kao datum dopijeca tužiteljeve obveze prema Ugovoru o prijenosu udjela od 12. travnja 1999. (str. 11. - 14. spisa) prema kojem se tužitelj u svojstvu kupca obvezao pravnom predniku tuženika, u svojstvu prodavatelja, isplatiti kupoprodajnu cijenu za prijenos udjela (članak 4. Ugovora o prijenosu udjela od 12. travnja 1999.). S obzirom na tako postignuti dogovor između stranaka, tužiteljevo potraživanje po Ugovoru o prodaji i prijenosu dionica (str. 7. - 19. spisa) nije dospjelo prije tuženikovog potraživanja prema tužitelju s osnova Ugovora o prijenosu udjela od 12. travnja 1999. (str. 11. - 14. spisa). Stoga tužitelj nema pravo na naplatu zakonske zatezne kamate.

10. Pravilna je ocjena suda prvoga stupnja da tužitelju ne pripada razlika iznad iznosa od 298.200,00 kn, budući da su se Izjavom o prijeboju od 5. siječnja 2000. (str. 19. spisa) stranke sporazumjele da će se potraživanja tužitelja prema tuženiku po Ugovoru o prijenosu dionica od 12. travnja 1999. prebiti s potraživanjima tuženika prema tužitelju po Ugovoru o prijenosu udjela od 12. travnja 1999. te da će na temelju Izjave o prijeboju prestati međusobna potraživanja stranaka iz tih ugovora (točka IV. Izjave). Time se tužitelj odrekao prava potraživati bilo kakvu tečajnu razliku sve i da je ona postojala budući da je izjavio da je prijebojem ugašeno njegovo potraživanje iz Ugovora o prodaji i prijenosu dionica od 12. travnja 1999.

11. Pravilno je prvostupanjski sud uz pravilnu primjenu materijalnog prava, odlučio o osnovanosti tužbenog zahtjeva.

12. Žalbenim razlozima žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijane presude.

13. Pravilna je i odluka o troškovima postupka, kako po osnovi (članak 154. stavak 1. ZPP-a), tako i po visini (članak 155. ZPP-a), žalitelj niti ne navodi razloge zbog kojih pobija odluku o parničnim troškovima.

14. Slijedom navedenog, nisu osnovani žalbeni razlozi koje navodi žalitelj niti oni na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti pa je na temelju odredbe članka 368. stavka 1. ZPP-a, žalba odbijena kao neosnovana i potvrđena prvostupanjska presuda u točkama I. i II. izreke.

Zagreb, 31. kolovoza 2021.

Dokument je elektronički potpisan:

BRANKA ŠABARIĆ
ZOVKO

Vrijeme potpisivanja:

16-08-2021
14:20:48

DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523837333439333636353139
L=ZAGREB
S=ŠABARIĆ ZOVKO
G=BRANKA
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO

Sudac
Branka Šabarić Zovko



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 34 PŽ-3004/2021-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA
I
RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izvijestiteljice i Lenke Ćorić, članice vijeća, u parničnom predmetu tužiteljice BISERKE ČARIĆ iz Rijeke, Brajšina 27, OIB 68799496663, koju zastupaju punomoćnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Saša Poldan, Goran Gatara, Valentina Vižintin, Marko Komorski i Toni Primorac iz Rijeke, Jadranski trg 4/II, protiv tuženika STEČAJNA MASA DELTA d.d. u stečaju, Rijeka, Užarska 17, OIB 58320004584, kojeg zastupa punomoćnica Anita Krizmanić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Maćešić i partneri d.o.o. Rijeka, Pod Kaštelom 4, radi utvrđenja postojanja tražbine u iznosu od 45.817,92 kn, odlučujući o tuženikovo žalbi protiv presude i dijela rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-117/2021-45 od 4. svibnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 21. srpnja 2020.

presudio je

Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-117/2021-45 od 4. svibnja 2021.

riješio je

Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-117/2021-45 od 4. svibnja 2021. u točki II. njegove izreke.

Obrazloženje

1.Trgovački sud u Rijeci presudom označenom u izreci je presudio:

„Utvrđuje se postojanje tražbine trećeg višeg isplatnog reda tužiteljice BISERKA ČARIĆ iz Rijeke, Brajšina 27, OIB: 68799496663 u iznosu od 45.817,92 kuna prema tuženiku STEČAJNA MASA DELTA d.d. u stečaju, Rijeka, Užarska 17, OIB: 58320004584, a koja je osporena u stečajnom postupku pred Trgovačkim sudom u Rijeci poslovni broj St-164/2000. Rješenjem istog poslovnog broja i datuma

je pod točkom II. njegove izreke naloženo tuženiku platiti tužiteljici iznos od 10.053,50 kuna na ime prouzročenog parničnog troška u roku od 8 (osam) dana."

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio uz primjenu čl. 180. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98 i 29/99). O troškovima parničnog postupka odlučeno je odgovarajućom primjenom odredaba čl. 154. st. 1. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku, Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15; dalje: OT).

3. Protiv navedene presude i dijela rješenja točke njegove II. izreke) žalbu je podnio tuženik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom upućuje na čl. 5. Ugovora o prodaji i prijenosu dionica od 12. travnja 1999. te ističe kako je sud izokrenuo tezu u pogledu tumačenja volje stranaka iz ugovora. Oспорava odluku o troškovima jer smatra kako tužiteljica nema pravo na naknadu troška pristupa na ročište 18. lipnja 2020. koje je odgođeno njezinom krivnjom, a žalitelju nije priznat trošak žalbe od 2. ožujka 2004. s kojom je uspio ni trošak žalbe od 18. prosinca 2020. pa je taj trošak valjalo prebiti s troškom tužiteljice. Predlaže ovom sudu preinačiti pobijanu presudu na način da odbaci podredno tužbeni zahtjev u cijelosti, a podredno predlaže da se ista ukine i predmet vrati na ponovno suđenje prvostupanjskom sudu, sve uz naknadu žalbenog troška u iznosu od 3.128,86 kn za sastav žalbe, PDV i sudsku pristojbu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijana presuda ispitana je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) u granicama žalbenih razloga, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud je utvrdio da je presuda pravilna i zakonita.

6. Nije počinjena niti jedna od bitnih povreda odredaba postupka na koje ukazuje žalitelj, niti one na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, već naprotiv, presuda ima jasne razloge o odlučnim činjenicama za ocjenu osnovanosti istaknutog tužbenog zahtjeva, koju u cijelosti prihvaća ovaj sud, a na kojoj je pravilno primijenjeno materijalno pravo kada je sud prihvatio tužbeni zahtjev.

7. Predmet ovog spora je utvrđenje postojanja tražbine tužiteljice prema tuženiku u iznosu od 45.817,92 kn s osnove isplate prodajne cijene iz Ugovora o prodaji i prijenosu dionica od 12. travnja 1999. (glavnica u iznosu od 42.963,83 kn te kamate obračunate od dospijeca do dana otvaranja stečajnog postupka u iznosu od 2.854,09 kn, prijava tražbine na listu 6. spisa).

8. Prema odredbi čl. 180. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ) u parnici se utvrđenje tražbine može zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono označeno u prijavi ili na ispitnom ročištu. Tužiteljici je predmetna

tražbina osporena u iznosu od 45.887,29 kn kao tražbina trećeg višeg isplatnog reda te je upućen na nastavak parnice radi utvrđenja osnovanosti svoje tražbine, slijedom čega je tužiteljica tužbeni zahtjev mogla postaviti samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono označeno u prijavi ili na ispitnom ročištu. Žalbeni navodi glede potrebe navođenja osnove tužiteljčine tražbine u izreci presude su neosnovani, jer se prema sudskoj praksi u izreci navode iznos i isplatni red, ali ne i osnova tražbine, o kojoj se vodi računa tijekom postupka.

9. U odnosu na ostale žalbene navode glede merituma spora potrebno je istaknuti kako ovaj sud prihvaća utvrđenja i stavove prvostupanjskog suda, jer je nedvojbeno pravomoćno odlučeno o valjanosti Ugovora o prijenosu i prodaji dionica od 12. travnja 1999., koji predstavlja osnovu tužbenog zahtjeva, pravomoćnom presudom poslovni broj P-589/2009-129 od 15. ožujka 2011. (na listu 85. – 109. spisa), koja je potvrđena odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4235/2011-4 od 16. lipnja 2015. (na listu 143. – 148. spisa). Nadalje, neosnovano tuženik tvrdi da bi navedenim prijebojem prestala sva potraživanja tužiteljice iz Ugovora o prodaji i prijenosu dionica, o čemu prvostupanjski sud opširno obrazlaže na stranicama 4. i 5. obrazloženja presude.

10. O troškovima postupka sud je također pravilno i zakonito odlučio. O troškovima ročišta od 18. lipnja 2002. prvostupanjski je sud odlučio na samom ročištu, koju odluku prihvaća i ovaj sud. Iako je žalitelj uspio i sa žalbama od 2. ožujka 2004. i od 18. prosinca 2020., prvostupanjski sud nije bio dužan odbiti te troškove od troškova tužiteljice jer je ona uspjela u sporu.

11. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 368. st. 1. i čl. 380. t. 2. ZPP-a odlučiti kao u izreci.

Zagreb, 21. srpnja 2020.

Predsjednik vijeća
Mladen Šimundić

Dokument je elektronički potpisan:

MLADEN ŠIMUNDIĆ

Vrijeme potpisivanja:

06-09-2021

10:13:58

DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=ŠIMUNDIĆ
G=MLADEN
CN=MLADEN ŠIMUNDIĆ

Broj zapisa: **eb2fd-f6b6c**

Kontrolni broj: **0bda5-c1eff-ba8d5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MLADEN ŠIMUNDIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
 Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 3 Pž-1320/2021-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srdana Šimca, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izjaviteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza DELTA d.d. u stečaju, Rijeka, Užarska 17, OIB 58320004584 (kao pravni sljednik DELTA d.d. u stečaju), kojeg zastupa punomoćnica Anita Krizmanić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Maćešić i partneri, Rijeka, Pod kaštelom 4, protiv tuženice MIRJANE ŠPANJOL, Lovran, Liganj 58d, koju zastupa punomoćnica Lenka Banjanin, odvjetnica u Rijeci, J. Račića 1a, radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-520/2020-23 od 21. prosinca 2020., u sjednici vijeća održanoj 6. travnja 2021.

presudio je

Odbija se kao neosnovana tužiteljeva žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-520/2020-23 od 21. prosinca 2020.

Obrazloženje

Presudom Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-520/2020-23 od 21. prosinca 2020. odbijen je tužbeni zahtjev koji glasi:

„Ugovor o prijenosu udjela od 27. prosinca 1999. zaključen između Josipa Španjol i tužene Mirjane Španjol kojim je Josip Španjol tuženoj prodao i prenio na nju 100% udjela u društvu Delta inženjering projektiranje, građevinarstvo i inženjering d.o.o., Užarska 17, gubi učinak prema tužitelju u dijelu u kojem je to potrebno za ispunjenje tužiteljeve tražbine prema Josipu Španjol za 100% poslovnog udjela u vrijednosti od 745.500,00 kn u društvu Delta inženjering d.o.o. te je tužena dužna u roku od 15 dana od pravomoćnosti ove presude zaključiti s tužiteljem u obliku javnobilježničke isprave ugovor o prijenosu 100% poslovnih udjela u društvu Delta inženjering, projektiranje, građevinarstvo i inženjering d.o.o., Užarska 17, MBS: 040130437, radi upisa tužitelja u knjigu poslovnih udjela i upisa tužitelja kao člana društva/osnivača u sudski registar Trgovačkog suda u Rijeci jer će u protivnom po isteku paricijskog roka takvu ispravu zamijeniti ova presuda.

Tužena je dužna naknaditi tužitelju parnične troškove u roku od 15 dana.“

Iz obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud zaključio o neosnovanosti tužbenog zahtjeva kojim tužitelj pobija pravnu radnju – Ugovor o prijenosu udjela od 27. prosinca 1999., jer nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 280. do 285. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 53/91, 73/91, 3/94, 7/96 i 112/99; dalje: ZOO) budući da tužitelj nema novčanu tražbinu prema dužniku pa posljedično tome ne može pobijati njegovu pravnu radnju radi namirenja te tražbine. Osim toga, prvostupanjski sud je zaključio da tužitelj ne može osnovano tražiti da tuženica s njim sklopi Ugovor o prijenosu poslovnih udjela u društvu Delta Inženjering d.o.o., jer takva obveza tuženice ne proizlazi ni iz kakvog poslovnog odnosa među strankama, niti iz izvanugovornog odnosa ili iz zakona. Iz navedenih razloga tužbeni zahtjev je odbijen kao neosnovan.

Protiv presude žalbu je podnio tužitelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom osporava pravilnost zaključka prvostupanjskog suda o neispunjenju pretpostavki iz čl. 280. do 285. ZOO-a, navodeći kako je Josip Španjol prijenosom 100% poslovnih udjela na tuženicu, kao dužnik tužitelja, oštetio tužitelja kao vjerovnika, jer nije u mogućnosti vratiti udjele od Josipa Španjola. Ističe da tužitelj ovom tužbom postavlja dva zahtjeva, od kojih se jedan odnosi na pobijanje pravne radnje, a drugi je zahtjev na činidbu tuženice. Tužbom se pobija imovinskopravno raspolaganje dužnika učinjeno na štetu dužnika, s ciljem zaštite interesa vjerovnika. Ističe i da je ugovor čije se pobijanje traži u tužbi naplatni pravni posao. Smatra da je pobijana presuda kontradiktorna te da ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka je nerazumljiva, proturječi sama sebi razlozima presude, a o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između razloga presude i sadržaja isprava. Time je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno je utvrđeno činjenično stanje i pogrešno je primijenjeno materijalno pravo. Predlaže pobijanu presudu preinačiti u prihvatiti tužbeni zahtjev u cijelosti, podredno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Traži trošak žalbenog postupka za sastav žalbe u iznosu od 4.875,00 kn i sudske pristojbe u iznosu od 7.775,00 kn.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Nakon što je pobijana presuda ispitana na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u granicama dopuštenih žalbenih razloga, pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ona pravilna i zakonita.

U prvostupanjskom postupku i pri donošenju pobijane presude prvostupanjski sud nije počinio niti jednu bitnu povredu odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, pa tako niti bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju tužitelj upire u žalbi. Izreka presude je jasna i razumljiva, dok su u presudi sadržani razlozi o odlučnim činjenicama koji nisu u suprotnosti sa sadržajem isprava u spisu.

Predmet spora je tužiteljev zahtjev za pružanje pravne zaštite kojom traži pobijanje Ugovora o prijenosu poslovnih udjela od 27. prosinca 1999. koji je zaključen između Josipa

Španjola i ovdje tuženice, a kojim je Josip Španjol tuženici prodao i na nju prenio 100% udjela u trgovačkom društvu Delta Inženjering d.o.o. Rijeka u dijelu u kojem je to potrebno radi ispunjenja tražbine tužitelja koju ima prema Josipu Španjolu, a koja tražbina se odnosi na povrat 100% poslovnog udjela u vrijednosti od 745.500,00 kn u društvu Delta Inženjering d.o.o. Rijeka, na temelju odredbe čl. 280. do 285. ZOO-a koji je u vrijeme sklapanja pobijanog Ugovora bio na snazi.

U prvostupanjskom postupku je utvrđeno činjenično stanje, koje među strankama nije niti sporno:

- da je Josip Španjol kao vlasnik ukupno 2066 dionica trgovačkog društva Delta d.d. Rijeka (pravnog prednika tužitelja) Ugovorom o prodaji i prijenosu dionica od 12. travnja 1999. prodao tužiteljevom predniku navedene dionice za kupoprodajnu cijenu od 206.600,00 DEM u protuvrijednosti u kunama;

- da je Delta d.d. Rijeka, Ugovorom o prijenosu udjela od 12. travnja 1999. i Aneksom Ugovora o prijenosu udjela od 5. svibnja 2000. prodala i prenijela na Josipa Španjola cjelokupni poslovni udio od 100% temeljnog kapitala tužitelja u visini od 745.500,00 kn (kako je ispravljeno Aneksom od 5. svibnja 2000.) čiji je nositelj bio tužitelj u društvu Delta Inženjering d.o.o. Rijeka;

- da su izjavom o prijeboju od 5. siječnja 2000. stranke utvrdile postojanje tražbine tužitelja prema Josipu Španjolu u iznosu od 745.500,00 kn prema Ugovor o prijenosu udjela od 12. travnja 1999. i njegovog Aneksa i postojanje tražbine Josipa Španjola prema tužitelju u istom iznosu, a na temelju Ugovora o prodaji i prijenosu dionica od 12. travnja 1999. te su međusobno izjavile prijeboj navedenih potraživanja;

- da je Josip Španjol, poslovni udio koji je stekao u društvu Delta Inženjering d.o.o. Rijeka, od tužitelja prenio na tuženicu kao kupca Ugovorom o prijenosu poslovnog udjela od 27. prosinca 1999.;

- da je pravomoćnom presudom prvostupanjskog suda poslovni broj P-589/2009 od 15. ožujka 2011. utvrđeno da je bez učinka prema stečajnoj masi tužitelja Ugovor o prijenosu udjela od 12. travnja 1999. i Aneks tog Ugovora od 5. svibnja 2000. koji su zaključeni između tužitelja i Josipa Španjola, a kojim je tužiteljev pravni prednik Josipu Španjolu prenio cjelokupni poslovni udio od 100% temeljnog kapitala u društvu Delta Inženjering d.o.o. Rijeka.

Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja, pravilno je prvostupanjski sud odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan uz obrazloženje da tužitelj nema novčanu tražbinu prema dužniku pa posljedično tome ne može pobijati njegovu pravnu radnju radi namirenja te tražbine.

Prema općem pravilu iz čl. 280. st. 1. ZOO-a svaki vjerovnik čija je tražbina dospjela za isplatu, i bez obzira na to kad je nastala, može pobijati pravnu radnju svog dužnika koja je poduzeta na štetu vjerovnika. Smatra se da je pravna radnja poduzeta na štetu vjerovnika ako zbog nje dužnik nema dovoljno sredstava za ispunjenje vjerovnikove tražbine, a pod pravnom radnjom razumijeva se i propuštanje zbog kojeg je dužnik izgubio kakvo materijalno pravo ili kojim je za njega nastala kakva materijalna obveza.

S obzirom na to da zakon izričito navodi kako aktivnu legitimaciju za pobijanje pravnih radnji dužnika ima onaj vjerovnik „čije je potraživanje dospjelo za isplatu“, jasno je kako se pojam „potraživanje“ u smislu odredbe čl. 280. st. 1. ZOO-a može odnositi samo na

19

novčano potraživanje koje bi tužitelj imao prema tuženici. Naime, ukoliko bi sud prihvatio tužbeni zahtjev za pobijanje dužnikovih pravnih radnji, pravna radnja gubi učinak samo prema tužitelju i samo koliko je potrebno za ispunjenje njegovih potraživanja (čl. 284. ZOO).

U ovom postupku tužiteljeva tražbina prema dužniku (Josipu Španjolu) nije novčana tražbina koju bi tužitelj mogao namiriti uslijed pobijanja Ugovora o prijenosu udjela od 27. prosinca 1999. zaključenog između Josipa i Mirjane Španjol.

Upravo zbog navedenog, budući da tužitelj prema Josipu Španjolu nema novčano potraživanje, već tražbinu na povrat poslovnog udjela u društvu Delta Inženjering d.o.o. Rijeka, pravilno je prvostupanjski sud tužiteljev zahtjev utemeljio na odredbi čl. 280. ZOO-a.

Osim toga, pravilno je prvostupanjski sud odbio i tužiteljev zahtjev na sklapanje Ugovora o prijenosu poslovnih udjela u društvu Delta Inženjering d.o.o. Rijeka, budući da sukladno odredbi čl. 219. ZPP-a takvu obvezu tuženice tužitelj nije dokazao.

Ostali tužiteljevi žalbeni navodi nisu od odlučnog značenja (čl. 375. st. 1. ZPP-a).

Slijedom prethodno iznesenog, na temelju odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zagreb, 6. travnja 2021.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Dokument je elektronički potpisan:
SRĐAN ŠIMAC

Vrijeme potpisivanja:
15-04-2021
12:43:05

DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=ŠIMAC
G=SRĐAN
CN=SRĐAN ŠIMAC